

Одбор Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Одбор Агенције) у поступку покренутом по основу пријаве поднете против Норберта Ковача из Бачког Петровог Села, [REDACTED] ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 108/13 - др. закон, 112/13 - др. пропис и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), решавајући по жалби Норберта Ковача изјављеној против решења директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-0215/16-11 од 26.09.2016. године, на основу одредбе чл. 7. ст. 1. Закона о Агенцији, на нејавној седници Одбора Агенције одржаној дана 7.12.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ДЕЛИМИЧНО СЕ УВАЖАВА жалба и ПРЕИНАЧУЈЕ решење директора Агенције бр. 014-07-00-0215/16-11 од 26.09.2016. године, у делу става I изреке решења, у коме је одлучено о мери, па се Норберту Ковачу на основу чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији изриче мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији, док се у преосталом делу жалба ОДБИЈА као неоснована.

О бразложење

Решењем директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) бр. 014-07-00-0215/16-11 од 26.09.2016. године, ставом I утврђује се да је Норберт Ковач директор ЈП „Комуналаци“ Бачеј, поступио супротно одредби чл. 35. ст. 1. Закона о Агенцији, на тај начин што није у року од 30 дана од дана именовања на јавну функцију директора ЈП „Комуналаци“ Бачеј, пренео своја управљачка права у привредном друштву „Origo-commerce“ д.о.о. Бачко Петрово Село, чији је власник, на друго правно или физичко лице које није повезано лице, да их оно, у своје име, а за рачун функционера врши до престанка јавне функције, и супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, на тај начин што је наведено јавно предузеће у периоду од 2013. године до 2015. године имало пословну сарадњу са привредним друштвом „Origo-commerce“ д.о.о. Бачко Петрово Село, чији је власник, а да о сукобу интереса који је имао у наведеној ситуацији није обавестио Агенцију, па му се на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији изриче мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора ЈП „Комуналаци“ Бачеј. Према ставу II изрека и сажето образложење решења биће објављени у „Службеном гласнику Републике Србије“ и „Службеном листу општине Бачеј.“ Према ставу III трошкове објављивања решења сносиће Норберт Ковач.

Против овог решења Норберт Ковач благовремено је изјавио жалбу у којој је навео да је савесно водио ЈП „Комуналаци“, Бачеј које је пословало са пословним добитком, а да је истодобно управо из тих разлога његово предузеће „Origo-commerce“ д.о.о. Бачко било у губитку. У жалби је навео и то да је дана 12.09.2016. године, пре доношења првостепеног решења, поднео оставку на јавну функцију директора ЈП „Комуналаци“ Бачеј и да је Скупштина општине Бачеј донела решење бр. I 023-246/2016 од 12.10.2016. године, којим се констатује престанак мандата директора ЈП „Комуналаци“ Бачеј. Предлаже да Одбор Агенције узме у обзир наводе жалбе и достављене писмене доказе те да преиначи изречену меру на меру упозорења, посебно стога што је већ пре доношења ожалбеног решења дао оставку, а пре истека рока за жалбу функција му је престала, те је мера постала беспредметна.

Жалба је делимично основана.

Наиме, увидом у документацију која је достављена уз жалбу, Одбор Агенције утврдио

је да је пре доношења ожалбеног решења Норберт Ковач 12.09.2016. године поднео оставку на јавну функцију директора ЈП „Комуналаци“ Бачеј, а да је Скупштина општине Бачеј 12.10.2016. године донела решење бр. I 023-246/2016 о констатовању престанка мандата директора. Како је у току жалбеног поступка Норберту Ковачу престала јавна функција директора ЈП „Комуналаци“ Бачеј, нема основа да се функционеру изриче мера јавног објављивања препоруке за разрешење са наведене јавне функције. Имајући у виду да је одредбом чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији прописано да се функционеру који је изабран на јавну функцију непосредно од грађана, функционеру коме је престала јавна функција и повезаном лицу може се изрећи мера упозорења и мера јавног објављивања одлуке о повреди овог закона, то је Одбор Агенције преиначио првостепено решење у делу у коме је изречена мера, те је именованом изрекао меру јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији. Притом је цењена врста и тежина учињених повреда закона, односно да је именовани повредио одредбу чл. 35. ст. 1. Закона о Агенцији због непеношења управљачког права у привредном субјекту чији је власник, а притом и одредбе чл. 27. истог закона због пословне сарадње овог привредног субјекта са јавним предузећем у којем је вршио функцију директора, као и одредбу чл. 32. ст. 1. истог закона јер о наведеној пословној сарадњи није обавестио Агенцију, а последице повреда наведених одредаба закона не могу се накнадно отклонити.

Испитујући ожалбено решење у осталом делу, Одбор Агенције нашао је да жалба није основана и да је првостепени орган без повреде поступка правилно утврдио правно релевантне чињенице на које је правилно применио материјално право.

Наиме, одредбом чл. 35. ст. 1. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања пренесе своја управљачка права у привредном друштву на правно или физичко лице које није повезано лице, да их оно, у своје име, а за рачун функционера врши до престанка јавне функције. Ставом 3. овог члана закона прописана је обавеза функционера да у року од пет дана од дана преноса управљачких права надлежном органу привредног друштва и Агенцији достави податке о лицу на које је пренео управљачка права и доказе о преносу управљачких права.

У поступку је неспорно утврђено да Норберт Ковач, након именовања на јавну функцију директора ЈП „Комуналаци“ Бачеј, 17.10.2012. године, није у року од 30 дана пренео своја управљачка права у привредном друштву „Origo-commerce“ д.о.о. Бачко Петрово Село, чији је власник, а што је утврђено увидом у Регистар привредних субјеката Агенције за привредне регистре, те је правилно првостепени орган, применом цитиране одредбе закона на утврђено чињенично стање закључио да је именовани поступио супротно закону.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на јавну функцију и током вршења јавне функције у року од осам дана писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

У смислу чл. 2. истог закона, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес, а повезано лице је, поред осталих, свако правно или физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером.

У поступку је неспорно утврђено да је у периоду од 2013. године до 2015. године између привредног друштва „Origo-commerce“ д.о.о. Бачко Петрово Село, чији је именовани

власник, и јавног предузећа ЈП „Комуналак“ Бечеј у коме је именовани обављао јавну функцију директора, постојала пословна сарадња и да је у овом периоду између њих остварен укупан промет од 262.250,40 динара,

Правилно је првостепени орган применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање закључио да је Норберт Ковач довео себе у ситуацију сукоба интереса, јер је током вршења јавне функције директора ЈП „Комуналак“ Бечеј, остваривао пословну сарадњу са привредним друштвом чији је власник, подређујући на тај начин јавни интерес приватном и користећи јавну функцију за стицање погодности за себе и повезано лице, чиме је истовремено угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је јавно предузеће започело пословну сарадњу са привредним друштвом чији је власник, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин именовани је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом доношења одлуке, Одбор Агенције ценио је наводе жалбе који се односе на предлог да се жалиоцу уместо изречене мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције изрекне мера упозорења, али је нашао да у конкретном случају нема места за изрицање мере упозорења с обзиром на врсту и тежину учињених повреда закона чије се последице не могу отклонити, а како је то већ претходно образложено, из којих разлога је мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији адекватна мера којом се испуњава сврха примене закона.

Одбор Агенције ценио је и остале наводе жалбе али је нашао да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Имајући у виду све наведено, Одбор Агенције је на основу чл. 233. ст. 1. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10), који се сходно примењује у поступку пред Агенцијом, а како је то прописано чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, у делу става I изреке решења, у коме је одлучено о мери, преиначио ожалбено решење, док је у преосталом делу, с обзиром на то да је првостепени орган правилно утврдио чињенично стање, при чему није учинио повреде правила поступка, и на тако утврђено чињенично стање правилно применио материјално право, применом одредбе чл. 230. ст. 1. истог закона одлучио као у диспозитиву овог решења.

Отправак овог решења у три примерка са свим списима доставља се првостепеном органу, с тим да у року од осам дана по пријему списка по један оверен примерак уручи странкама.

Упутство о правном средству:

Против овог решења не може се изјавити жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана пријема решења.

РЕШЕНО У ОДБОРУ АГЕНЦИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
014 Број 07-00-0932/16-02 од 7.12.2016. године

ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА
Проф. др Драгана Коларић



На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку покренутом на основу пријаве против Норберта Ковача из Бачког Петровог Села, [REDACTED] ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције, дана 26.09.2016. године директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Норберт Ковач, директор ЈП "Комуналец" Бечеј, поступио супротно одредби чл. 35. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што није у року од 30 дана од дана именовања на јавну функцију директора ЈП "Комуналец" Бечеј, пренео своја управљачка права у привредном друштву "Origo-commerce" д.о.о. Бачко Петрово Село, чији је власник, на друго правно или физичко лице које није повезано лице, да их оно, у своје име, а за рачун функционера, врши до престанка јавне функције, и супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је наведено јавно предузеће у периоду од 2013. године до 2015. године имало пословну сарадњу са привредним друштвом "Origo-commerce" д.о.о. Бачко Петрово Село, чији је власник, а да о сукобу интереса који је имао у наведеној ситуацији није обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ЈП "КОМУНАЛАЦ" БЕЧЕЈ

II Изрека и сажето образложение овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу општине Бечеј".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Норберт Ковач.

О бразложење

Против Норберта Ковача, директора ЈП "Комуналец" Бечеј, покренут је, на основу пријаве, поступак за одлучивање о постојању повреде одредбе чл. 35. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што није у року од 30 дана од дана именовања за директора ЈП "Комуналец" Бечеј (у даљем тексту: Јавно предузеће) 17.10.2012. године, пренео своја управљачка права у привредном друштву "Origo-commerce" д.о.о. Бачко Петрово Село (у даљем тексту: Привредно друштво), чији је власник, на друго правно или физичко лице које није повезано лице, да их оно, у своје име, а за рачун функционера, врши до престанка јавне функције, и повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, на тај начин што је као директор Јавног предузећа у периоду од 2013. године до 2015. године остваривао пословну сарадњу са Привредним друштвом, чији је власник, а да о сукобу интереса који је имао у тим ситуацијама није обавестио Агенцију.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је, навео да је чињенично стање наведено у обавештењу о покретању поступка у основи истинито, али да обим пословног односа између два правна лица говори о томе да не постоје претпоставке из чл. 27. Закона о Агенцији. Навео је да је као оснивач Привредног друштва именовао

директора са којим није у родбинским везама, и сматра да је на тај начин пренео управљачка права на друго лице, а да је формално преношење власничких права на треће лице, које би у своје име, а за његов рачун водило пословање Привредног друштва обмана и само просто испуњење закона, јер је привредно друштво годинама стварано и нико се не би одрекао фирмe која је годинама стварана. Навео је да је укупан промет остварен између Јавног предузећа и Привредног друштва много нижи од најниже границе јавне набавке мале вредности, и да је промет добра, услуга и робе био таквог карактера да ни у једном тренутку није постојао сукоб интереса између делатности Јавног предузећа и Привредног друштва и да не одступа од делатности којом се Привредно друштво бави од свог оснивања. Такође је навео, да је Привредно друштво остваривало губитке од момента његовог ступања на јавну функцију у Јавном предузећу, те из тога произлази да није искористио, нити злоупотребио свој положај да би утицао на позитивно пословање Привредног друштва, док је с друге стране, Јавно предузеће позитивно пословало и повећавало приходе за време вршења јавне функције директора Јавног предузећа.

Увидом у Регистар функционера, који води Агенција, утврђено је да Норберт Ковач почев од 17.10.2012. године врши јавну функцију директора Јавног предузећа.

Увидом у Регистар привредних субјеката, који води Агенција за привредне регистре, утврђено је да је Норберт Ковач власник Привредног друштва и да није пренео своја управљачка права у овом Привредном друштву.

Одредбом чл. 35. ст. 1. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања, пренесе своја управљачка права у привредном друштву на правно или физичко лице које није повезано лице, да их оно, у своје име, а за рачун функционера врши до престанка јавне функције.

Применом наведене законске одредбе на утврђено чињенично стање закључено је да Норберт Ковач није поступио у складу са наведеном законском одредбом, јер није у законом прописаном року пренео своја управљачка права у Привредном друштву у којем је власник на друго неповезано лице.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, свако правно или физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају, са Норбертом Ковачом повезано лице је Привредно друштво, с обзиром на то да је именован власник овог Привредног друштва.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Читањем дописа Јавног предузећа бр. 295-1/2015 од 16.12.2015. године и увидом у аналитичке картице истог, утврђено је да је у периоду од 2013. године до 2015. године, између Јавног предузећа и Привредног друштва постојала пословна сарадња и да је између њих у овом периоду остварен укупан промет од 262.250,40 динара.

Применом наведене законске одредбе на утврђено чињенично стање, утврђено је да је Норберт Ковач, као директор Јавног предузећа остваривањем пословне сарадње са Привредним друштвом чији је власник, довео себе у сукоб интереса, подређујући јавни интерес приватном и користећи јавну функцију за стицање користи за себе и повезано лице, и на тај начин угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.



Именовани је, као функционер, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је Јавно предузеће започело пословну сарадњу са Привредним друштвом чији је власник, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин именовани је повредио одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, којом је прописано да је функционер дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, цењени су наводи из изјашњења именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Без утицаја је навод именованог да је именовањем директора у Привредном друштву пренео управљачка права у овом друштву, јер управљачка права нису везана за заступање друштва, већ су то права која припадају сваком члану друштва на основу његовог удела у друштву. С друге стране, директор је један од органа друштва, који је законски заступник друштва и који није члан друштва, нема управљачка права у друштву, већ води послове друштва.

Без утицаја су наводи функционера да је остварен промет између Јавног предузећа и Привредног друштва таквог карактера да нема сукоба интереса, с обзиром на то да је Законом о Агенцији прописано да је приватни интерес било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, и да функционер не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи за себе или повезано лице, те за постојање сукоба интереса није од утицаја колику и какву корист је функционер остварио. Цењени су и остали наводи именованог, али је из наведених разлога оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Норберт Ковач током вршења наведене јавне функције извршио више повреда Закона о Агенцији и довео себе у сукоб интереса чије се последице не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- именованом
- Скупштини општине Бечеј
- архиви

